

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

o/e

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2021 -09- 07

Warszawa, dnia 7 września 2021 r.

DR.8361.84.2021

DECYZJA PO.162.C.103.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA

z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy sklepie Biedronka przy ul. Maratońskiej 23 w Radomiu zakwestionowano 3 partie towarów, tj.:

1. Sos habanero Roleski 120g,
2. Piccolo napój bezalkoholowy gazowany o smaku truskawkowym 0,75l,
3. Buraczki tarte Nasza Spizarnia 420g (masa po odsączeniu 380 g).

W miejscu sprzedaży detalicznej przy towarach wymienionych pod poz. 1-2 nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych, natomiast przy towarze wymienionym pod poz. 3 uwidoczniono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-28.06.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie Biedronka przy ul. Maratońskiej 23 w Radomiu sprawdzono 250 partii towarów pod kątem przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, z czego zakwestionowano 3 partie, tj.:

1. Sos habanero Roleski 120g,
2. Piccolo napój bezalkoholowy gazowany o smaku truskawkowym 0,75l,
3. Buraczki tarte Nasza Spizarnia 420g (masa po odsączeniu 380 g).

W miejscu sprzedaży detalicznej przy towarach wymienionych pod poz. 1-2 nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych, natomiast przy towarze wymienionym pod poz. 3 uwidoczniiono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Za cenę jednostkową towaru (usługi), zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług uważa się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn, przez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym w sklepie Biedronka przy ul. Maratońskiej 23 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W dniu 31 marca 2021 r., decyzją PO.34.C.17.2021.CZP organ wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną z tytułu

nieuwidocznienia cen i cen jednostkowych przy 4 partiach towarów i przy 1 partii ceny jednostkowej w wysokości 1 000 zł, a w dniu 24 czerwca 2021 r., decyzją PO.105.C.62.2021.CZP wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną z tytułu nieuwidocznienia cen i cen jednostkowych przy 5 partiach towarów oraz uwidocznienie błędne wyliczonych cen jednostkowych przy 2 w wysokości 1 500 zł. Powyższe decyzje są prawomocne.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W związku z powyższym, 09.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 250 sprawdzanych partiach produktów przy 2 partiach towarów, nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych oraz przy 1 uwidoczniono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym. Wskazane nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zaznaczyć, że organ stwierdził wcześniejsze naruszenia ww. przepisów przez stronę, w związku z czym, obowiązki z nich wynikające, były znane przedsiębiorcy.

Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach towarów i usług należy uznać za istotne. Konsument został pozbawiony podstawowej informacji na podstawie, której dokonuje zakupu. Kupujący nie posiadał możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Ponadto brak cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej uniemożliwiało klientowi ich porównanie względem tożsamyh produktów. Powyższe mogło prowadzić do naruszenia interesów ekonomicznych konsumenta. W trakcie kontroli przedsiębiorca usunął stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.12.2004r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowym postępowaniu administracyjnym znajdują zastosowanie przepisy art. 6 ust. 2 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

W ocenie organu, mimo usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą, w tym z uwagi na fakt, iż jest to kolejne naruszenie przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona była świadoma konsekwencji płynących z naruszenia wskazanych przepisów i nie zadbała o usunięcie naruszeń w sposób trwały. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy po raz trzeci w przeciągu 12 miesięcy od momentu pierwszego naruszenia ww. obowiązków należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 1540).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi

się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	294114.689600.754485
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.84.2021 c, c.j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.84.2021 c, c.j.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-09-07
Skrót dokumentu	2678247BC969E314CE5D7EA806791EEEE2923226
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	2021-09-07 13:13:40
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)